

天台華嚴圓教思想比較

台州學院思政部 講師
趙錠華

摘 要

天台宗與華嚴宗是中國佛教在教理與禪觀上發展的兩座高峰，特別是在佛教教理上，兩宗在中國佛教中處於頂峰的狀態。此兩宗都以思想之圓融著稱，天台以三諦圓融，彌顯諸宗，華嚴以理事圓融、事事無礙，獨出諸乘。兩宗的圓教義比較。天台以“初住發心即具一切種智”為極則，而華嚴以“圓融具德”，“普賢法界帝網重重”，“主伴具足”，“事事無礙”境界為極則。天台圓教攝末歸本，在教上純圓，而華嚴圓教，為根本法輪，於佛法要證的果德境界上來是說純圓。天台與華嚴判教的區別也就是立于教法與教授之區別，法華在教授上極圓，華嚴在教法上極圓。這其實也是兩宗的特色，天台教觀雙美，有教有觀，諸種根均可有憑以入，而華嚴後來發展成玄論，教義極豐富，但需上上根基者方能趨入。因此，總攝兩宗的圓義方能顯出佛法悲智雙足的圓滿。

關鍵字：天台 華嚴 圓教

一、天台華嚴之交涉

天台宗是中國佛教在本土所形成的第一個大乘宗派，其宗義由慧文、慧思從禪觀中萌發，由被稱為“東土小釋迦”的智者大師全面完備。天台之學以“教觀雙美”著稱，其學突出兩點：一是天台的判教思想，圓教思想是其核心；二是天台止觀思想，圓頓止觀思想是其核心。華嚴宗是以被稱為“經中之王”的《華嚴經》立宗，是中國佛教中玄理色彩最濃的大乘宗派，也是于思維方式上詮釋最接近本土文化一個宗派。其宗義由杜順老和尚于禪觀中開發，後傳于智儼，賢首，由賢首整體完備，後經清涼國師進一步闡釋形成，因此也稱賢首宗，清涼宗。其學突出於教觀的玄義，與天台相較，華嚴宗也有判教思想，也有同教一乘圓教和別教一乘圓教思想，而華嚴教觀的玄義則體現在華嚴的圓融止觀思想中。就此，本文認為天台華嚴兩家共同面臨和所做的事情有：

- 1、如何來看待釋迦如來的一生教法，如何分割、定位不同義趣的釋迦教法。（此為判教思想）
- 2、如何看待釋迦最後的歸旨。（此為圓教思想）
- 3、釋迦修行體系的總結。（此為不同層次的止觀思想和圓頓止觀、圓融止觀思想）

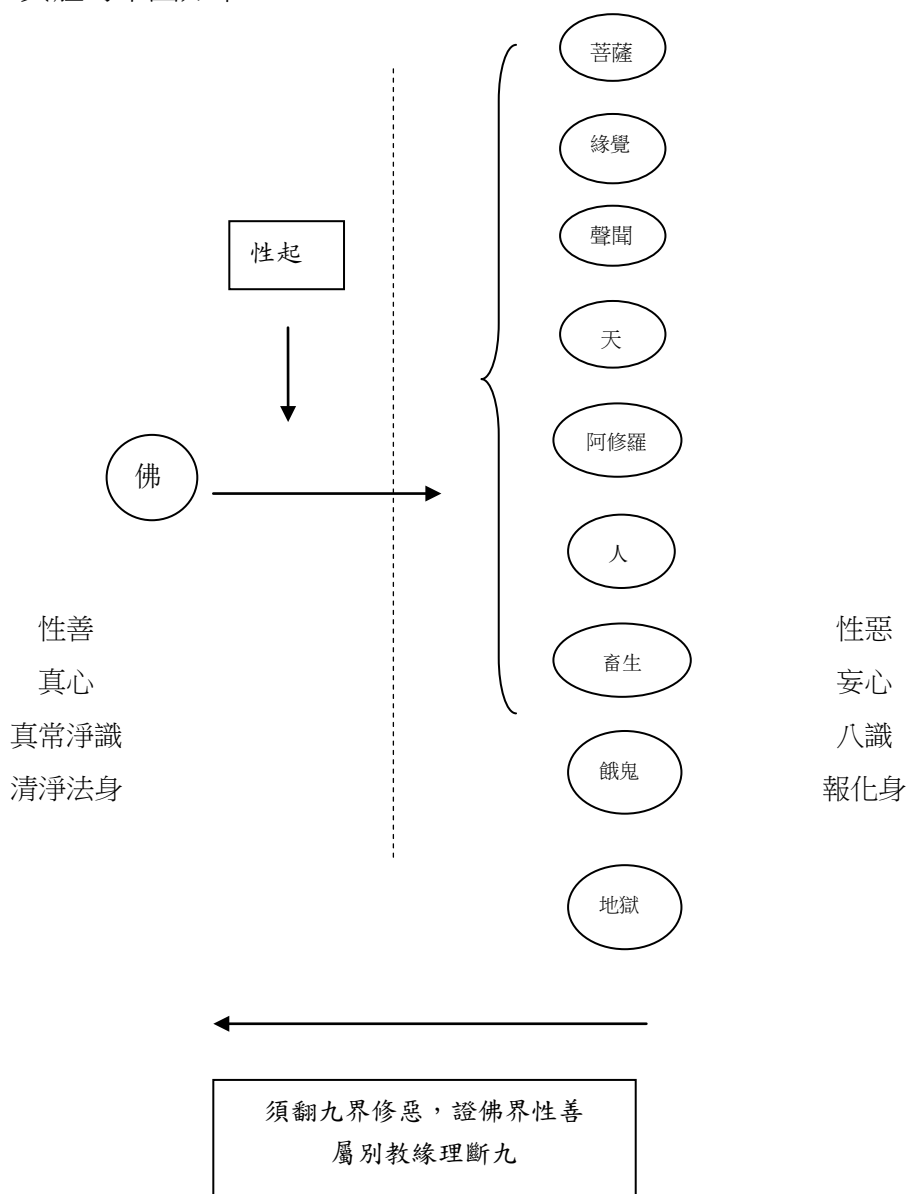
兩宗皆以“圓融”為特色，那麼到底何者是真正的“圓”？何者是究竟的“圓”？兩者“圓”的核心差別在哪里？如果兩者都有“圓”的道理，那麼兩者是否可以互相相成？

天台華嚴何者為究竟，這在歷史上實有論爭，在元代天台宗的懷則法師作的《天台傳佛心印記》中就有強烈的體現出來：

諸宗既不知性具惡法，若論九界唯云性起。縱有說云圓家以性具為宗者，只知性具善也，不知性具惡故。雖云煩惱即菩提，生死即涅槃，鼠啣鳥空有言無旨。必須翻九界修惡，證佛界性善。以至直指人心見性成佛，即心是佛等，乃指真心成佛，非指妄心。故有人云，即心是佛。真心耶？妄心耶？答真心也。又有人云：修證即不無，染汙即不得。此乃獨標清淨法身，以為教外別傳之宗。揀云，報化非真佛，亦非說法者。然大功大用非無報化。若解通報化即滯染汙，緣非護念不能頓見法身，是皆不出但中之義。尚未能知佛界，但中性具三身豈能知九界三身耶？以善惡言之偏屬性善，十界言之偏屬佛界；真妄言之偏屬於真，九識言之偏屬真常淨識；四教言之偏屬別教，陰等十境言之屬菩薩境，未離三障四魔，何名圓頓心印？故知諸師言即指真即真，非

指妄即真。是則合雲菩提即菩提，涅槃即涅槃也，既非即陰而示，又無修發之相。偏指佛界真心一破一立，若非別教緣理斷九推與何耶？

懷則法師的這段話，不僅對華嚴也特別對禪宗提出了教義上質疑，其要點是——華嚴與禪偏於真心，偏於佛界，有緣理斷九之不了義。對於華嚴特別提到了偏於性起，具體可示圖如下：



懷則法師認為天台圓教的性具義方能顯“煩惱即菩提，生死即涅槃”的圓融義。

在宋代天台宗僧人所作的《佛祖統記》中，在寫“賢首宗教”時評論到：

法界觀別為一緣，謂五教無斷伏分齊，然則若教若觀，徒張虛文，應無修證之道。至若清涼之立頓頓，浪言超勝法華（觀師判華嚴為頓頓，以天台判兼別，失如來意。又謂華嚴是菩薩請超勝於法華也）。

圭峯之釋修門，未免妄談止觀（密師注法界觀修字云，止觀熏習造詣。鎧庵質之云：不知是何止觀？若次第者，到何位斷何惑，顯何理？若一心者，何位圓融而修，何位圓融而證？）自余著述，矛盾尤多（賢首既自立五教，至起信論明觀法。則云，修之次第如天台摩訶止觀，清涼既宗賢首，及疏華嚴。則引用天台性善性惡，三觀，三德，一念三千之文。然則教之與觀進退兩失）欲別其源，撰賢首宗教志（賢首華嚴疏，起信鈔，圭峯圓覺疏，長水楞伽疏，所立義門，亦覺不同）。¹

此中對華嚴頗多貶義，對清涼大師引天台之學入華嚴也持不讚賞的態度，對宗密大師的《禪源諸詮集都序》也多有些批判。

那麼華嚴是否真是天台所論的偏於別教，緣理斷九呢？還是華嚴的立場有所不同？從行持上華嚴確實要去妄入真，方顯華嚴三昧境界。不過華嚴之圓在於佛果之圓，修證的最後境界之圓融，法藏在《修華嚴奧旨妄盡還源觀》論到：

夫滿教難思，窺一塵而頓現。圓宗叵測，覩纖毫以齊彰。然用就體分，非無差別之勢。事依理顯，自有一際之形，其猶病起藥興，妄生智立，病妄則藥妄，舉空拳以止啼。心通則法通，引虛空而示遍。既覺既悟，何滯何通。百非息其攀緣，四句絕其增減。故得藥病雙泯，靜亂俱融，消能所以入玄宗，泯性相而歸法界。²

“消能所以入玄宗，泯性相而歸法界”，這是證入法界之通途，而天台多從初到終一味圓義來說。華嚴的清涼大師，多吸收了天台的教義，對於華嚴的境界吸收了天台“性具”思想，他在《華嚴疏》序中寫到：

雖空空絕跡，而義天之星象燦然。湛湛亡言，而教海之波瀾浩漭。若乃千門潛注，與眾典為洪源。萬德交歸，攝群經為眷屬。其為旨也，冥真體于

¹ 《大正藏》，第四十九冊，第 292 頁。

² 《大正藏》，第四十五冊，第 637 頁。

萬化之域，顯德相于重玄之門，用繁興以恒如，智周鑒而常靜。真妄交徹，即凡心而見佛心。事理雙修，依本智而求佛智。理隨事變，則一多緣起之無邊，事得理融，則千差涉入而無礙。³

清涼大師所說的“真妄交徹，即凡心而見佛心”，此正是天台義，說明華嚴宗在發展的過程中吸收了天台的教義，而天台宗在會昌法難後，經典大量喪失，在經典自高麗與日本回歸之前，多受華嚴與禪的影響。

另外天台華嚴兩家教義的交鋒歷史上實際是發生過的，而且足以成為中國佛教史上一次義理最為深刻的辯論，但這不是發生在兩家教徒之間，而是發生在天台宗的內部，這就是著名的天台山家山外之爭。天台山家山外之爭實質是天台本宗原始教義與華嚴教義的在天台宗內部的碰撞。通過這次論爭中，可以比較清晰的看到兩家的異同。而山外家之義主要是在天台典籍喪失後，受華嚴禪影響發展起來的。

對於天台與華嚴各自的特點與“圓”法，是本文探討的重點，也就是“圓教”問題。兩家對於圓教的界定，圓教與別教的區別應予以特別關注，而如何看待《華嚴經》的思想是兩者分歧的核心。

二、判教的歷史與利弊

在中國佛教的圓融思想中，判教思想是一顆璀璨的明珠，通過判教使得佛陀的教法分佈清晰，突顯出其最終的圓融之境。在佛陀的究竟教法的問題上，天台華嚴兩宗都歸於圓教。圓教思想是中國佛教圓融思想中的核心之一。

為何要判教？中國的僧人以其總攝和圓融的智慧來解決此問題。智者大師在《四教義》的開篇中論述了此問題：

夫眾生機緣不一，是以教門種種不同。經云：自從得道夜乃至泥洹夜，所說之法皆實不虛。仰尋斯旨。彌有攸致。所以言之。夫道絕二途。畢竟者常樂。法唯一味。寂滅者歸真。然鹿野鶴林之文。七處八會之教。豈非無頓漸之異。不定秘密之殊。是以近代諸師各為理釋。今所立義意異前規。故略撰四教門，用通大師漸頓不定秘密之蹤。若能達斯旨者。則如來權實信矣。無方至人本跡淵哉難究。況復此漸頓不定秘密之跡。皆無滯也。⁴

³ 《大正藏》，第三十五冊，第 503 頁。

⁴ 《大正藏》，第四十六冊，《四教義》，第 721 頁。

此大意为，教門的施設主要是眾生機緣不同，雖然佛陀所說的教法都是真實不虛，都以寂滅為歸，法唯一味，但是還是有頓、漸、不定、秘密的分別。智者大師撰此《四教義》來通達頓、漸、不定、秘密之教。

對於判教的得失，澄觀法師在《華嚴疏》中分析到，在印度西域，對於“一代聖教”，開宗分教或直釋經文，都有過失，因此沒有分判。這裏面有五個原因：

- 一則理本一味，殊塗同歸故，不可分也。
- 二一音普應，一雨普滋故。
- 三原聖本意為一事故。
- 四隨一一文，眾解不同故。
- 五多種說法，成支流故，以斯五義，故不可分。⁵

如果分判使得“情構異端”，從而“是非競作”，因此印土西域並沒有分。但是澄觀法師還是列舉了五個理由來支持分判：

- 一理雖一味詮有淺深，故須分之使知權實；
- 二約佛雖則一音，就機差而教別；
- 三本意未申，隨他意語而有異故；
- 四言有通別，就顯說故；
- 五雖分權實，須善會佛意，有開顯故；又王之密語，所為別故；不識權實，以深為淺，失於大利，以淺為深，虛其功故；莊嚴聖教令深廣故；諸聖教中，自有分故；諸大菩薩亦開教故。⁶

此中指出，理雖一味但是有深淺，分後才能知道權實；佛雖然以一音說法，但是聽眾根機不同，教法也有差別；佛陀的本懷並非都是顯露，佛陀往往善巧的“隨他意語”教法而有差別；言教有通有別；雖然有權實之分，但須善會佛意，這裏面有開與顯。這裏如果不識權實，以深的為淺，則失於大利；以淺為深，則虛費其功。這樣為了“莊嚴聖教令深廣”，“開則得多而失少，合則得少而失多”，澄觀主張“不可分而分之”，這樣不爽於大旨。

在中國歷史上多有判教，智者大師，智儼法師，法藏法師，澄觀法師都曾總結過他們以前的判教思想。對於佛教歷史上的判教誰是誰非的問題，法藏法師在

⁵ 《大正藏》，第三十五冊，《大方廣佛華嚴經疏》，第 508 頁。

⁶ 《大正藏》，第三十五冊，《大方廣佛華嚴經疏》，第 508 頁。

《華嚴經探玄記》中舉《成實論》中五百羅漢釋佛言的例子來說明“此諸說，各有少多聖教為證，是故不可全非棄耳。”

三、天台判教——藏、通、別、圓

天台智者大師將一代教法總判為四教即藏教、通教、別教、圓教。這理教以“詮理化物為義”。這其中：

藏教即三藏教，三藏指修多羅藏、毘尼藏、阿毘曇藏，藏教“明因緣生滅四聖諦理”。

此教為化法四教中居最初者。

通教，通是同的意思。三乘同稟而稱為通。通教明“因緣即空無生四真諦理”。通教是摩訶衍的初門，是正為菩薩且傍通二乘。《大品般若經》中說：“欲學聲聞乘者當學般若，欲學緣覺乘者當學般若，欲學菩薩乘者當學般若，”指的是此意。三乘同稟此教而見第一義。所以稱為通教。所謂通教，義有多種，主要有八種：“一教通、二理通、三智通、四斷通、五行通、六位通、七因通、八果通。”⁷

別教，別指的是不共的意思，因此教不共二乘人說，而稱為別教。別教正明因緣假名，無量四諦的道理，所化為菩薩，因此聲聞在座如聾如啞。所說別的含義，大略有八種：一教別，二理別，三智別，四斷別，五行別，六位別，七因別，八果別。在這些意義上稱為別教。⁸

圓教，圓以不偏為義。此教明不思議因緣，二諦、中道、事理具足，不偏不別，化最上利根的人，因此稱為圓教。此教的依據多依華嚴、法華、涅槃、大品般若諸經。如華嚴經中所說：“顯現自在力為說圓滿經，無量諸眾生悉授菩提記，”“一切眾生即大涅槃，不可復滅也”；大品般若經中的“諸法雖空一心具足萬行”；涅槃經中的“金剛寶藏無所減缺”等等。

此中圓義大略有八種：一教圓，二理圓，三智圓，四斷圓，五行圓，六位圓，七因圓，八果圓。⁹

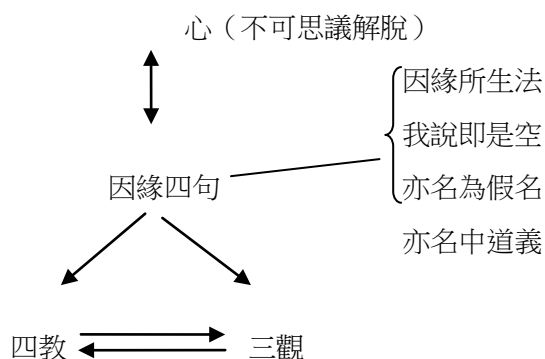
此四教之分，智者大師還認為是從三觀而起，“初從假入空觀，具有析體拙巧二種入空不同，從析假入空故有藏教起，從體假入空故有通教起，若約第二從空入假之中，即有別教起。約第三一心中道正觀，即有圓教起。”從另一角度看，三觀來自於四教。智者大師認為此觀教還是從因緣四句所生，而因緣所生四句即為心，心即是不可思議解脫。此不思議非言語能詮，但有因緣也可以說，那就是

⁷ 《大正藏》第四十六冊，第 721-723 頁。

⁸ 《大正藏》第四十六冊，第 722 頁。

⁹ 《大正藏》第四十六冊，第 722 頁。

用四悉檀，應對不同根機來說。¹⁰此教，觀，心的關係如下圖：



四、華嚴判教——五教十宗

華嚴五教說，即分為小乘教、大乘始教、大乘終教、大乘頓教、一乘圓教，這是在杜順和尚所著的《五教止觀》中先標明了。《五教止觀》主講禪觀，華嚴五教之分的最初還是依據於禪觀的。到了法藏法師時，五教主要以義分而不是按時間順序來分：“教類有五，此就義分，非約時事，一小乘教；二大乘始教；三終教；四頓教；五圓教。”¹¹此五教具體為：

初小乘可知。

二始教者，以深密經中第二第三時教同許定性二乘俱不成佛故，今合之總為一教。此既未盡大乘法理，是故立為大乘始教。

三終教者，定性二乘無性闡提悉當成佛，方盡大乘至極之說，立為終教。然上二教並依地位漸次修成。俱名漸教。

四頓教者，但一念不生即名為佛，不依位地漸次而說，故立為頓。如思益云：得諸法正性者，不從一地至於一地。楞伽云：初地即八地乃至無所有何次等。又下地品中十地猶如空中鳥跡，豈有差別可得，具如諸法無行經等說。

五圓教者，明一位即一切位一切位即一位，是故十信滿心即攝五位成正覺等。依普賢法界帝網重重主伴具足故，名圓教。¹²

¹⁰ 《大正藏》第四十六冊，第 724 冊。

¹¹ 《大正藏》，第三十五冊，《華嚴經探玄記》，第 115 頁。

¹² 《大正藏》，第三十五冊，第 115 頁。

從以上可以看到，在華嚴五教中的圓教也是以“一位即一切位，一切位即一位”為義趣的這與天台相同，而天台對帝網重重主伴具足則少提，這也是華嚴認為其殊勝於天台的地方。

華嚴的五教是以義分教的，同時華嚴宗也以理分宗，法藏在《華嚴經探玄記》中分為十宗：

- 一、法我俱有宗，謂人天位及小乘中犢子部等。彼立三聚法：一有為法；二無為法；三非二聚。即初二是法，後一是我。又立五法藏：一過去；二未來；三現在；四無為；五不可說。此即是我以不可說是有為無為故。
- 二、法有我無宗，謂薩婆多等。彼說諸法二種所攝：一名，二色。或四所攝，謂三世及無為，或立五法：一心，二心所，三色，四不相應，五無為。此即但有此法無別有我。
- 三、法無去來宗，謂大眾部等說，有現在及無為，以過未法體用俱無故也。
- 四、現通假實宗，謂說假部等。彼說無有去來二世，於現在法中在蘊可實在界處為假，隨應諸法假實不定，成實論及經部別師亦同此類。
- 五、俗妄真實宗，謂說出世部等。彼說世俗法假以虛妄故，出世法實以非虛妄故。
- 六、諸法但名宗，謂一說部等。一切我法唯有假名都無實體，此又通于初教之始。
- 七、一切皆空宗，謂大乘初教。說一切法悉皆性空超於情表無分別故，如般若等皆辯。
- 八、真德不空宗，謂終教諸經所說。一切法唯是真如如來藏中實德攝故，真體不空具性德故。
- 九、相想俱絕宗，謂頓教中絕言所顯離言之理，理事俱泯平等離念。
- 十、圓明具德宗，謂如別教一乘，主伴具足無盡自在所顯法門。上來分教開宗粗陳，梗概廣引教理，具明義相如別記說。¹³

澄觀大師所立十宗名稱稍有不同，其在《華嚴疏》中列的十宗為：“我法俱有宗，法有我無宗，法無去來宗，現通假實宗，俗妄真實宗，諸法但名宗，真空絕相宗，空有無礙宗，圓融具德宗。”澄觀大師認為“此十宗後後深於前前”，

¹³ 《大正藏》，第三十五冊，第 116 頁。

“前四唯小，五六通大小，後四唯大乘，七即法相宗，八即無相宗，後二即法性宗，又七即始教，八即頓教，九即終教，十即圓教”。對於此十宗五教，“教則一經容有多教，宗則一宗容有多經”。

五、天台圓教

天台圓教義，如上所說，圓以不偏為義。不偏即中，這與中國文化的思維方思是相應的。上面所提到的八種圓義，智者大師在《四教義》中詳細解釋為：

教圓者，正說中道故言不偏也。

理圓者，中道即一切法理不偏也。

智圓者，一切種智圓也。

斷圓者，不斷而斷無明惑也。

行圓者，一行一切行也，大乘圓因涅槃圓果，即因果而具足無缺，是為一行一切行。

位圓者，從初一地具足諸地功德也。

因圓者，雙照二諦自然流入也。

果圓者，妙覺不思議，三德之果不縱不橫也。¹⁴

對此八圓與圓教的關係，智者大師認為“若不因圓教，則不知圓理乃至得成圓果也。”

在本文中，天台判華嚴為圓教兼別教。因此需分析天台判教中的別圓兩教的不同。智者大師對此在“核定”諸教中論述十分清晰：

問曰：別教亦說戒定智慧，何故不名三藏教？亦說無生空理，何故不名通教？亦說中道一切種智？何故不名圓教也？

答曰：別教說恒沙佛法，無量戒定智慧，異前生滅戒定智慧，故非三藏也。雖說空理是不可得空，非是但空，不與二乘同見，故非通教也。雖說中道一切種智，非初住發心即具一切種智，故非圓也。是則三義不成，但名別教也。¹⁵

這裏面所說別教區別於圓教的關鍵在於別教“非初住發心即具一切種智”，

¹⁴ 《大正藏》第四十六冊，第 722 頁。

¹⁵ 《大正藏》，第四十六冊，第 723 頁。

此與慧文禪師，慧思禪師，智者禪師所悟的“一心具萬法”才為圓頓義是相應的。而對圓教的核定，智者大師的論述為：

問曰：圓教亦有戒定智慧，何故不名三藏？亦有真空之理，何故非通？亦有曆別階級法門，何故非別？

答曰：圓教所說戒定智慧，皆約真如實相佛性涅槃而辨，豈同三藏偏淺戒定慧乎！佛性真空平等之理，聲聞辟支佛所不能知，何況得入故非通也。種種法門位行階級，無不與實相相應，攝一切法，從初一地無不具足一切諸地，是故非別。三義不成但名圓教也。¹⁶

這裏解釋了圓教的獨特性在於種種法門，種種階位，都是與實相相應的，都攝一切法。菩薩道中，初地就具足諸地的功德。從這角度來看，與有次第的別教是不同的。

四教中，教是能詮，而所詮的是理，此理有四種分別對應四教，即生滅四諦、無生四諦、無量四諦、無作四諦。圓教所詮是無作四諦，無作四諦指的就如《涅槃經》所說的：“約一實諦而辨四諦。”

圓教之位次有五品弟子、十信、十住、十行、十回向、十地、等覺、妙覺等八位。圓教與其他三教在位次上的對應為：

三藏補處淨無垢稱位，但與圓教五品弟子第五品齊，佛地但與鐵輪位十信後願心齊。

通教明補處淨無垢稱位，但與圓教鐵輪位十信第十願心齊，通教明佛果。但與初發心住齊。

若別教明法身法雲一生補處淨無垢稱位，但與圓教十位第十灌頂住齊。佛地斷十一品無明，但與十行初歡喜行齊。若依仁王經，開十地為三十生。是則無垢與法界無量回向位齊，佛地與十地初歡喜地齊，是則別教明一生補處望圓教。若依前釋。以義往推。猶有三十一品無明。若依引仁王經。即有十一品無明。是則別圓法身補處。雖通約位。無垢稱義懸殊。¹⁷

從上可以看出，圓教的位次遠遠高出前三教，這種位次觀與比較固定的佛教位次有著很大不同。太虛法師也曾對此表示過憂慮：“又天台於四教各論斷證位次，

¹⁶ 《大正藏》，第四十六冊，第 723 頁。

¹⁷ 《大正藏》，第四十六冊，《四教義》，第 766 頁。

其實聖教論中只有小乘與大乘各別之教理行果；于藏教之上另立通教之位次，於別教之上另立圓教位次，及說四教之菩薩位次與佛果等，皆無確實根據。”

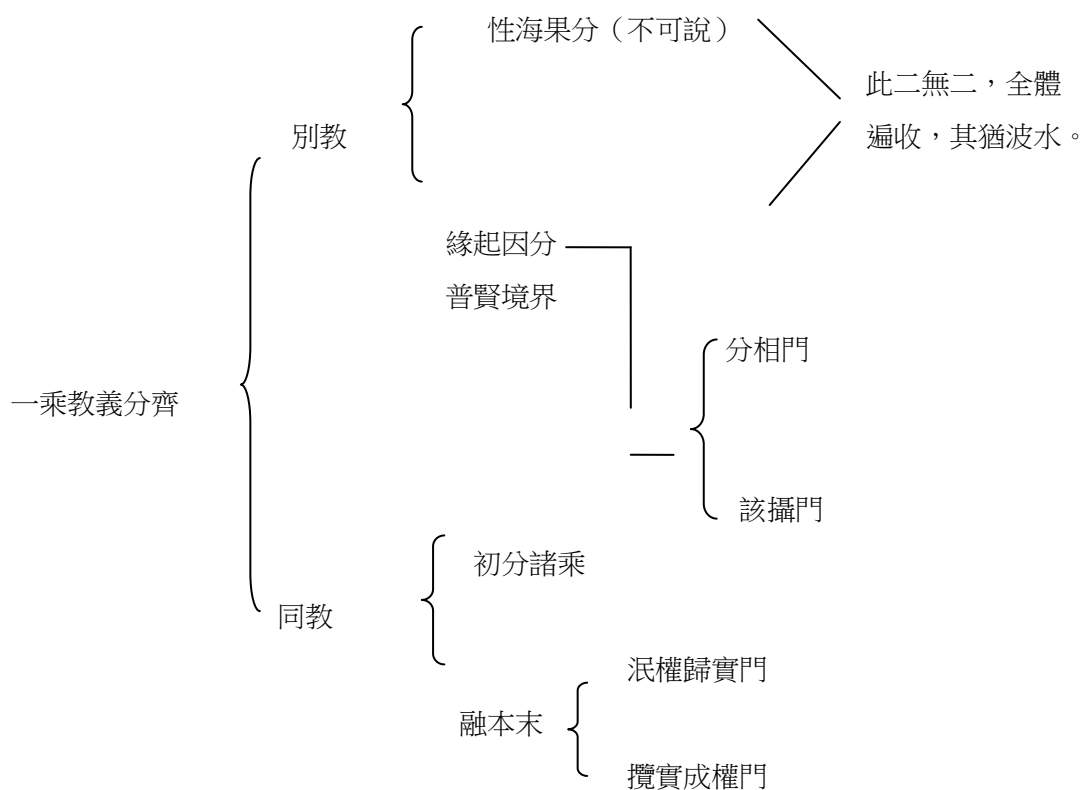
六、華嚴圓教

在華嚴宗中也提圓教：

圓教者，明一位即一切位一切位即一位，是故十信滿心即攝五位成正覺等。依普賢法界帝網重重主伴具足故，名圓教。¹⁸

從以上可以看到，在華嚴五教中的圓教也是以“一位即一切位，一切位即一位”為義趣的這與天台相同，而天台對帝網重重主伴具足則少提，這也是華嚴認為其殊勝於天台的地方。

華嚴宗雖然在圓教義上與天台多有相同，但是其更為推崇華嚴經，認為華嚴一教為別教一乘，而法華經所示一乘為同教一乘。法藏在《華嚴一乘教義分齊章》中分為如下圖所示：



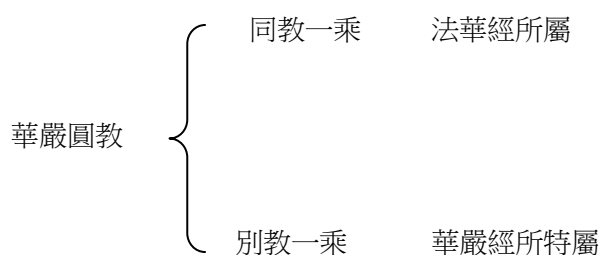
¹⁸ 《大正藏》，第三十五冊，第 115 頁。

澄觀在《華嚴疏》中認為圓教攝其他四教，而圓教分為同教一乘與別教一乘：

然此教海宏深包含無外。色空交映德用重重。語其橫收全收五教。乃至人天總無不包。方顯深廣。其猶百川不攝大海。大海必攝百川。雖攝百川同一鹹味。故隨一適迥異百川。前之四教不攝於圓。圓必攝四。雖攝於四圓以貫之。故十善五戒亦圓教攝。上非三四。況初二耶。斯則有所通無其所局。故此圓教語廣名無量乘。語深唯顯一乘。

一乘有二，一同教一乘。同頓同實故。二別教一乘。唯圓融具德故。以別。該同皆圓教攝。¹⁹

如圖所示：



因此在圓教義上華嚴多有同於天台，但其更為突出華嚴經之圓。這與天台判華嚴為圓教兼別教是不同的。這是華嚴的圓教區別於天台最大的地方。

華嚴圓教中的別教一乘，澄觀總結別教一乘教義為四部分：“一明所依體事，二攝歸真實，三、彰其無礙，四、周遍含容。”其中所依體事有十種：“一教義。二理事。三境智。四行位。五因果。六依正。七體用。八人法。九逆順。十應感。”攝歸真實其實是法界觀中的真空觀，障其無礙就是法界觀中的理事無礙觀，周遍含容就是事事無礙觀。第二攝歸真實，指“真空絕相”，“法性本空寂，無取亦無見，性空即是佛，不可得思量。”第三彰其無礙，指理事圓融十門：“一理遍於事門，無分限之理，全遍分限事中。從而一一纖塵，理都圓足。”

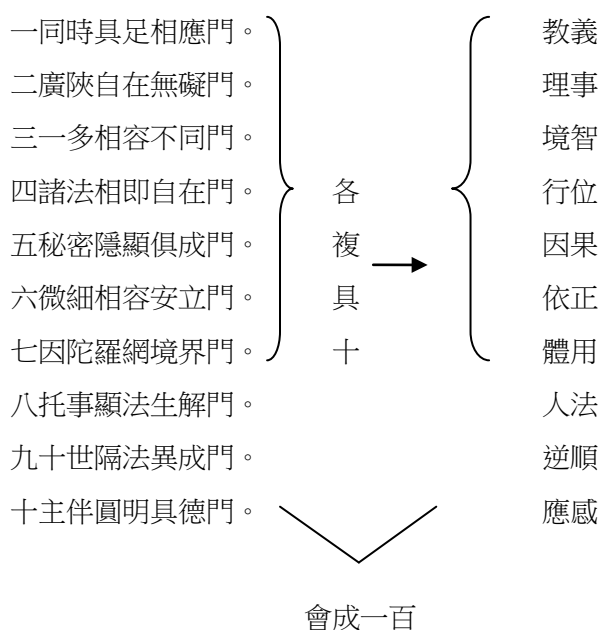
“二事遍於理門，謂有分之事，全同無分之理。”“三依理成事門，謂事無別體要因理成，如攬水成波故。於中有二：一明具分唯識變故；二明真如隨緣成故。”

¹⁹ 《大正藏》，第三十五冊，第 514 頁。

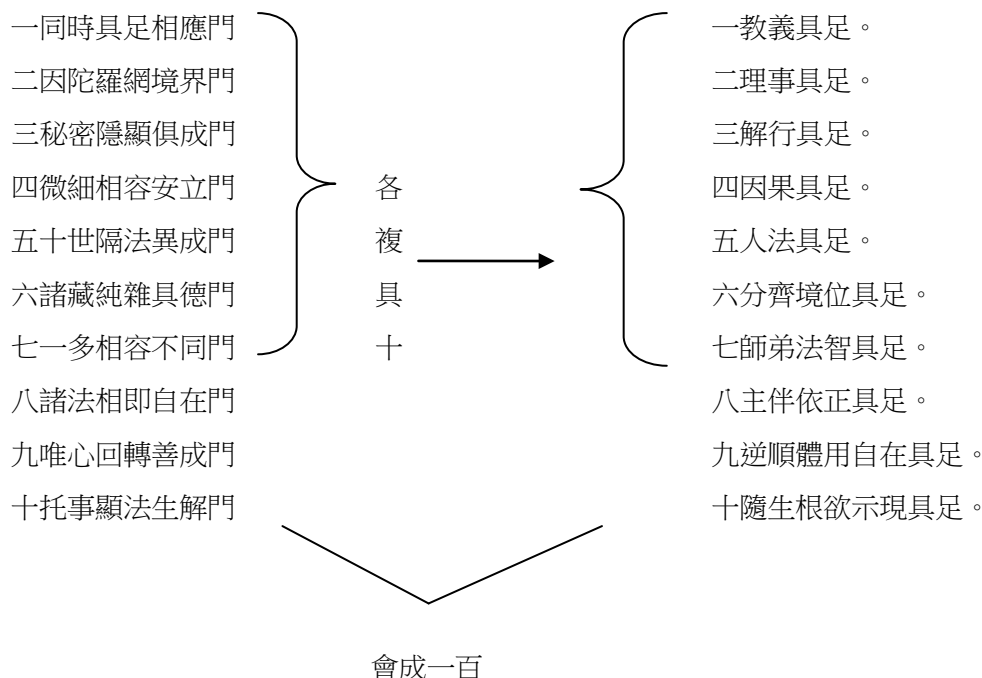
“四事能顯理門，謂由事攬理成故，事虛而理實，依他無性即是圓成，如波相虛令水現故。” “五以理奪事門，謂事既全理則事盡無遺，如水奪波波相全盡。”

“六事能隱理門，謂真理隨緣而成事法遂令事顯理不現也，如水成波動顯靜隱故。” “七真理即事門，謂凡是真理，必非事外，以是法無我理故，空即色故理即是事，方為真理。” “八事法即理門，謂緣集必無自性，舉體即真故。” “九真理非事門，即妄之真異於妄故，如濕非動。” “十事法非理門，即真之妄異於真故，如動非濕故。” 第四周遍含容即事事無礙，這裏華嚴宗按十玄來說，十玄門一一門具前所說的所依事，而會成一百。

可以如下圖所示：



這裏澄觀的是依法藏的新十玄來說，古十玄門是指智儼法師所說：



智儼法師認為，教義能夠具此十玄門的方為一乘圓教或頓教：

上之十門玄並皆別異。若教義分齊與此相應者。即是一乘圓教及頓教法門。若諸教義分與此相應而不具足者。即是三乘漸教所攝。²⁰

七、天台華嚴圓教異同之檢點

天台華嚴圓教之異同，從以上分別論述中可以看到以下幾點

- 1、對於法華與華嚴都具圓教義，兩者相同
- 2、天台認為法華純一味，故法華最圓。
- 3、華嚴認為華嚴為別教一乘，直顯從普賢因到佛果海境界，不同其他，故最圓。

因此同異具有，也在兩宗的論述中也可見，而事實上兩宗多相互引法華、華嚴來說本身教圓的合理性。法藏在《一乘教義分齊章》中為顯別教一乘而說分相門中主要依法華經來說：

然此一乘三乘差別。諸聖教中略有十說

一、權實差別。以三中牛車亦同羊鹿。權引諸子務令得出。是故臨門三車。

²⁰ 《大正藏》，第三十五冊，《大方廣佛華嚴經搜玄分齊通智方軌》，第十五頁。

俱是開方便門。四衢道中別授大白牛車。方為示真實相。

二、教義差別。以臨門牛車亦同羊鹿。但有其名。以望一乘俱是教故。

三、所明差別。以彼一乘非是界內先許三車。是故界外四衢道中授諸子時。皆雲非本所望。

四、德量差別。謂宅內指外。但雲牛車不言餘德。而露地所授七寶大車。謂寶網寶鈴等無量眾寶而莊嚴等。此即體具德也。……我有如是七寶大車。其數無量。無量寶車非適一也。此顯一乘無盡教義。此義廣說如華嚴中。此約別教一乘以明異耳。

五、約寄位差別……是故當知法華中三乘之人。為求三車出至門外者則三乘俱是出世。自位究竟也。即是此中四地以去。至七地者是也。四衢別授大白牛車者。此在出世之上故。是出出世一乘法。即是此中八地已上一乘法也。

七、根緣受者差別。(引華嚴性起品)

八、難信易信差別。(引華嚴“賢首品”)。

九、約機顯理差別。(引華嚴第九地初偈)

十、本末開合差別。(引大乘同性經)²¹

法藏以上十種理由為龜鏡，來明別教一乘所行因果等相，顯與三乘施教分齊不同。此中的理由多據法華經。

而智者大師以經來說圓教時也多說華嚴，如其在《四教義》中說“次證圓教者，華嚴經云：為說圓滿修多羅。”²²

這裏面有判教內在義趣的區分，在智者大師那裏，判教的核心是位次分判，因華嚴有說諸地前地後的位次，但也說“一地具諸地”，智者大師也就將華嚴判為圓教兼別教。智者大師這在《四教義》中“辯眾經明四教位不同”有說：“

華嚴頓教，但明別圓二教位。

漸教之初，聲聞經但明三藏教三乘之位。

若方等大乘具用四教明位。

摩訶般若但明通別圓三教之位。

若法華經但明圓教一佛乘。開示悟入之位。²³

²¹ 《大正藏》，第三十五冊，《一乘教義分齊章》，第 477-478 頁。

²² 《大正藏》，第四十六冊，《四教義》，第 723 頁。

²³ 《大正藏》，第四十六冊，《四教義》，第 765 頁。

這在“通諸經論”中也說：

若華嚴經但具二教所成，一別教；二圓教。所以者何？別教則諸菩薩宣說 曆劫修行四十二心斷結行位階差，圓教明一心具足一切諸行，從初一地具足一切諸地功德。

次明漸教之初聲聞經，但具足三藏教。

方等大乘及以此經具足四教。

摩訶般若具足三教，除三藏教。

法華經開權顯實，正直舍方便，但一圓教。

涅槃經具足四教，成五味義也。²⁴

而華嚴判教中的核心是教法的圓滿和究竟為判，華嚴多說普賢因行佛果德境界，就教法來說是圓滿。因此華嚴自然就別出諸乘，而把法華歸於攝末歸本的同教一乘了。

天台與華嚴判教的區別也就是立于教法與教授之區別，法華在教授上極圓，華嚴在教法上極圓。這其實也是兩宗的特色，天台教觀雙美，有教有觀，諸種根均可有憑以入，而華嚴後來發展成玄論，教義極豐富，但需上上根基者方能趨入。太虛大師也曾比較過天台華嚴兩宗圓教之義：

賢首判華嚴為別教的圓一乘，而稱法華為同教的圓一乘，以法華雖為一乘圓教，而其中實攝有各種方便，而華嚴則為根本的純粹的圓教一乘也。可以說華嚴為特別整個的圓教一乘，因此論天台所宗的法華為同教一乘，不及華嚴的別教一乘。但是、在天台說華嚴雖本是圓教一乘，而兼有別教之法。圓教是實，別教為權。華嚴既兼別教故帶有權法，而不及法華為純圓至實之教。然兩宗之爭點，于古藏法師之根本法輪和攝末歸本法輪稍可釋之。假若直從佛智的自證境界而說，佛的自證境界到最圓滿者，實為華嚴；若從佛的大悲方便以言，佛的教化之圓滿當屬法華。又天台法華之圓，可以說是側重於覺他方便之法；賢首華嚴之圓，可以說是側重於自覺究竟之境。若總佛陀的全體大用以觀，必須總攝二宗之圓義，方是智悲雙足的佛法。

²⁴ 《大正藏》，第四十六冊，《四教義》，第 768 頁。

太虛大師認為必須總攝兩宗的圓義方能顯出佛法悲智雙足的圓滿。本文也贊同此觀點。

參考文獻：

天台宗典籍

- 1、《妙法蓮華經玄義》，智者大師說，灌頂記，《大正藏》，第三十三冊。
- 2、《妙法蓮華經文句》，智者大師說，灌頂記，《大正藏》，第三十四冊。
- 3、《摩訶止觀》，智者大師說，灌頂記，《大正藏》，第四十六冊。
- 4、《四教義》，智者大師撰，《大正藏》，第四十六冊。
- 5、《修習止觀坐禪法要》，智者大師述，《大正藏》，第四十六冊。
- 6、《釋禪波羅蜜多次第法門》，智者大師說，法慎記，灌頂再治，《大正藏》，第四十六冊。
- 7、《天台八教大意》，灌頂撰，《大正藏》，第四十六冊。
- 8、《天台傳佛心印記》，懷則述，《大正藏》，第四十六冊。
- 9、《教觀綱宗》，智旭重述，《大正藏》，第四十六冊。

華嚴宗典籍

- 1、《華嚴法界觀門》，唐·法順大師撰，金陵刻經處。
- 2、《華嚴五教止觀》，唐·法順大師撰，《大正藏》，第四十五冊。
- 3、《華嚴十玄門》，唐·智儼大師撰，《大正藏》，第四十五冊；金陵刻經處。
- 4、《華嚴五十要問答》，唐·智儼大師撰，《大正藏》，第四十五冊；金陵刻經處。
- 5、《華嚴經指歸》，唐·法藏國師撰，《大正藏》，第四十五冊；金陵刻經處。
- 6、《華嚴奧旨妄盡還源觀》，唐·法藏國師撰，《大正藏》，第四十五冊；金陵刻經處。
- 7、《華嚴義海百門》，唐·法藏國師撰，《大正藏》，第四十五冊；金陵刻經處。
- 8、《華嚴金師子章》，唐·法藏國師撰，金陵刻經處。
- 9、《華嚴經探玄記》，唐·法藏國師撰，《大正藏》，第三十五冊；金陵刻經處。
- 10、《華嚴一乘教義分齊章》，唐·法藏國師述，《大正藏》，第四十五冊。
- 11、《華嚴疏鈔》，唐·澄觀國師撰，《金陵刻經處》；《大正藏》第三十五，三十六冊。

344 2014 華嚴專宗國際學術研討會論文集